

zaplacením těchto útrat a když konkursní soud nevzal inventář sepsaný soudním komisařem za podklad inventáře konkursního a pro řízení konkursní byl sepsán inventář nový.

Co se v takovémto případě stane s útratami soudního komisaře za sepis inventáře v řízení pozůstalostním?

V obou nahoře zmíněných případech bylo nutno pro konkurs sepsati inventáře nové, protože během řízení pozůstalostního bylo mnoho zboží — se svolením soudu — prodáno, takže se stav majetku oproti pozůstalostnímu inventáři značně změnil a sepis konkursního inventáře měl za následek, že i útraty soud. kom. za sepis inventáře byly uspokojeny s ostatními projednáacími útratami v III. tř. konk. věřitelů a krajské soudy na námítky, že útraty inventáře mají býti uhrazeny z podstaty plným obnosem, nevzaly zřetele.

Dr. JOSEF FRYDRYCH:

### **Zákon o odkladu exekucí proti zemědělcům.**

Dnem 9. května 1933 nabyl účinnosti dlouho očekávaný zákon z 5. května 1933 číslo 74 sbírky zák. a nař. jímž se upravuje výkon exekuce v zájmu hospodářskou depresí ohrožené výroby zemědělské. Vztahuje se na exekuční řízení soudní i berní, na exekuce mobilární i imobilární a stanovuje zejména, že v exekučních věcech již zahájených odloží exekuční soud nebo úřad k návrhu dlužníka výkon prodeje na dobu po 31. prosinci 1933.

V exekučních věcech, které budou zahájeny po vyhlášení zákona do 31. prosince 1933, smí se dražba vykonati až po 31. prosinci 1933; k tomuto předpisu musí soud (úřad) přihlížeti z moci úřadu.

Odklad zařídí soud (úřad) bez dalšího šetření, není-li sporné, že jde o exekuci proti zemědělci, a bez ústního jednání nebylo slyšení vymáhající strany. (§ 45 odst. 3. ex. ř.) V odloženém řízení pokračuje se opět toliko k návrhu vym. věřitele. (§ 44 odst. 4. ex. ř.) Veškeré již vykonané exekuční úkony se podle §u 43 odst. 1 ex. ř. zachovávají, leč by soud (úřad) něco jiného zařídil, zejména kdyby zachování úkonů způsobilo povinnému těžce nahraditelnou újmu a tento mimo to dá přiměřenou jistotu podle §u 78 ex. ř. a 56 c. ř. s., která jest v tomto případě obligatorní.

K zachování nabytých práv věřitelových stanovuje § 2 nového zákona, že se do lhůt, jichž uplynutí je podle zákona pro věřitele spojeno s právní újmou, nevčítá doba, na kterou byl výkon exekuce odložen, pokud se týče při nových exekucích doba od podání návrhu do 1. ledna 1934. Jde tu hlavně o lhůtu stanove-

nou pro zánik zástavního práva v §u 256 ex. ř. a §u 6 čl. VI. zákona č. 23/1928 sb. zák. a nař.

Odklad dražby je vyloučen, jde-li:

a) o pohledávku mzdy nebo výživného podle zákona,

b) o výměnek,

c) o pohledávky ze zápůjček, na základě kterých byly vydány zástavní listy nebo dílčí dlužní úpisy (zákon z 24. IV. 1874 č. 48 ř. z. a článek XXIV. uvoz. zák. k exekučnímu řádu),

d) o nové pohledávky, vzniklé po 9. V. 1933.

Pokud jde o mobilární exekuci, nelze odložit dražbu věcí, které nesouvisejí s provozováním zemědělského podniku, a na věci podlehlající zkáze, pro které platily již před tím vyjíměčně předpisy §u 266 ex. ř., že se smí k prodeji přikročiti dříve, než-li povolené zabavení nabude právní moci.

Dr. JÁN FABRY:

### **Advokátsky a ver. not. sjazd dňa 8.—10. IX. 1933 v Bratislave.**

Je příznačné, ako málo slov. ver. notárov zišlo sa na tento sjazd, kde mali plné právo uplatniť svoje stavovské sťažnosti, žiadosti, vôbec hájiť svoje stavovské záujmy. Dobré nás Slovákov poučily zprávy bratrov Juho-slovanov o tom, ako je to u nich sriadené, menovite Slovinec dr. Peterlin. Kým sme sa my Slováci — snáď z istež pohodlnosti — rozplyvali v citoch vŕševslavianstva, cieľu primerané reči našich juhoslov. kolegov dali nám poznať, že sme ešte len vo vývine ver. not. stavu. Verejní notári na Slovensku, každý o sebe má rôzne administratívne potíže. Ustanovizne a nariadenia pre ver. not. sa často až priečia zdravému pochopu, takáto na pr. je i tá, že »ver. notár je poriadeny superiorite sudcu«, kdežto v takom istom prípade advokát má viac práva a možnosti uhájiť si svoje záujmy voči sudcovi. Prečo takýto rozdiel?... Veď menovite na Slovensku ver. notári sú napospol bývalí praktickí advokáti, veľmi často s viac ročnou praksou než jemu nadriadený sudca. Tiež spomenutá bola činnosť obvodnych notárov, ktorý veľmi podrývajú prestýž ver. not. stavu. To je skutočne v porovnaní s historickými zemami, alebo inými štátni krikl'avá nespravodlivosť. Taktiež padla otázka penzie a výhod, aké majú iné štátne orgány neznášajúce vlastnú kancelársku režiú. Tieto otázky našli živého súhlasu u všetkých prítomných, a dostalo sa im správneho uznania i zo strany pána prezidenta notárskej komory v Prahe dr. Čulíka.

Tí, ktorí pristihujú ver. notársku tarifu, neberú ohľad na väčšinu ver. not. okresov, kde cit ľudskosti a spravodlivosti bráni človeku uplatniť to trápne a vzdeleného človeka dehonestujúce pravidlo: »nasháňaj si!«. Keď ktorý ver. not. má viac kancelárskych síl — písacky vo ver. not. kancelárii je veľmi mnoho, a to množstvo ma-

lých záležitostí vždy stojí viac, než 5—10 dobrých kausí — koná tým súčasne sociálnu podporu, lebo umožňuje platom svojho personálu výživu dvoch-troch rodín. Ktorý šatný orgán koná takúto humanitnú službu?

Práve tento práv. a ver. not. sjazd poučil nás o tom, ako to inde majú zariadené, najpokrokovejšie a najspravedlivejšie riešili tento stav bratia Slovinci. Môže nám to slúžiť ku príkladu.

Sme len zvedaví, či sa s ukončením sjazdu u nás na Slovensku zase zaspí, alebo či nastane nový život a nadhodené tam prepotrebné otázky či najdú ozvenu a záujem i v širších ver. not. kruhoch?

Dr. Bařínkovi i touto cestou srdečne ďakujeme za neunavnú prácu s usporiadaním sjazdu, prichodí nám len ľutovať, že väčšou osobnou účasťou na ňom neprispeli sme k prehľbeniu a správne mu riešeniu ver. notárskeho stavu u nás na Slovensku.

**I. sjezd právniků států slovanských v Bratislavě,** konaný dne 8.—10. září t. r., vyzněl jako mohutná manifestace všech právniků slovanských pro uskutečnění ideí všeslovanství i na poli právním. O průběhu tohoto sjezdu bylo referováno již v denních listech, takže není třeba se zde šířiti. Máme však za povinnost podati referát o současně konané schůzce notářů všech států slovanských při této příležitosti.

Původně zamýšlel náš Spolek svolati rovněž sjezd notářů států slovanských, avšak sjezd takový vyžaduje veliké přípravné práce, zejména prostudování a probrání do detailů všech zákonodárství sesterských států v ohledu materiálním i formálním, i nebylo možno docíliti toho, aby příslušníci našeho stavu v různých státech připravili a podali své práce vědecky propracované. Měli jsme na mysli zejména podati srovnání všech zákonodárství států slovanských s ohledem na notářství tak, jak to učinil skutečně ve vzorné úpravě stav soudcovský. Následkem toho, že nebylo po ruce takovýchto prací, museli jsme odřici konání sjezdu notářů a pozvali jsme komory notářské států slovanských ku přátelské schůzce.

Schůzka ta konána byla dne 8. září t. r. ve velké zasedací síni Obchodní komory bratislavské o 3. hodině odpolední. Ačkoliv na sjezd právniků přihlášeno bylo celkem 301 notář a kandidát, zúčastnilo se schůzky notářů jen malé procento a budiž žalováno, že z Čech dostavili se do schůzky té pouze 3 notáři. Zato hojně bylo přítomno notářů z Moravy a ze Slovenska a cizích notářů: Marin Juras, javní beležník, z Herzek Noví, Dr. Peterlin Makso, javní notar, Dolnja Lendava, Dr. Wiewiorovski, substitut notáře v Krakově a Kazimierz Poreba, kandidát notářství z Lancutu.

Schůzi zahájil předseda Spolku našeho odboru v Bratislavě pan ministr m. sl. Dr. Jozef Kallay, předsident komory bratislavské, vyčkav příchodu notářů z Čech, kteří se byli opozdili jízdou do Bratislavi.

Předseda uvítal srdečně veškeré přítomné, zejména naše bratry notáře ze sesterských států našich a udělil ihned slovo JUDru Jaroslavu Čulíkovi, jenž podal obšírný referát jak o přípravách, tak i o všech našich tužbách a přáních, poukázav k tomu, že bude nutno tato přání podrobiti důkladnému studiu a připraviti řádně vypracované práce na příští právnický sjezd.

O referátě tom rozpředla se čilá debata, které zúčastnili se zejména Dr. Wiewiorovski, Dr. Peterlin, kandidát Poreba,

Dr. Jánoška, Dr. Chloupek, kandidát z Břeclavě, Marin Juras a president olomoucké komory Dr. Togner.

Bylo usneseno, aby na zahajovací slavnostní schůzi budoucího dne přednesl proslov jménem celého notářstva Dr. Čulík, avšak před ukončením schůzky dostalo se od předsednictva sjezdu upozornění, že bylo usneseno, aby za každý stav promluvil pouze jeden zástupce a že na notářstvo připadá jako zástupce příslušník národa polského. Byl potom zvolen za mluvčího pan Dr. Wiewiorovski.

Schůzce zakončena byla jednomyslně přijatou resolucí, která měla býti předána předsednictvu sjezdu. Tato resoluce zní:

Notáři všech států slovanských, shromáždění na odborové schůzi notářů, usnesli se jednomyslně na tomto návrhu:

1. Jest žádoucí sjednocení všech notářských řádů ve státech slovanských na jednotném základu co do vědeckého vzdělání notářů, tak i co do stanovení všech podmínek pro jmenování notářů, pro získání dorostu a rozšíření působnosti notářů.

2. Budiž vybudován ústav notářský jakožto jediný a výhradní orgán listinný a osvědčovací a za tím účelem

3. budiž zavedena nucená forma notářských listin pro všechna důležitá jednání, zejména ohledně právních jednání, týkajících se nemovitostí po vzoru zákonodárství románských a notářům buďtež přikázány právní úkony nesporného řízení tak zvané soudní komisařství jak ve věcech pozůstalostních, tak i ve věcech dobrovolných odhadů, dražeb, zkoumání poručenských účtů a pod.

4. Státními úmluvami mezi státy slovanskými budiž stanovena naprostá věrohodnost notářských listin ve styku mezi státním a připuštěna budiž listina notářská jakožto titul exekuční.

5. Pojmenování »notář« budiž vyhrazeno pouze veřejným notářům, pojmenování to budiž zákonem chráněno a zakázáno jiným orgánům titulu toho používati.

6. Činnost obecních a obvodových tak zv. notářů na Slovensku budiž, jako se to stalo již v Chorvatsku, omezena na administrativu a zakázáno jim sepisovati listiny o právních jednáních.

Druhého dne 9. září pozváni byli kolegové kolegy slovenskými ke společnému obědu v hotelu Carlton, jehož zúčastnili se též dámy a jako hosté náměstek primátora pražského Dr. Štůla a šéf presidiální kanceláře ministerstva obchodu Dr. Šenkýř. Zde rozproudila se srdečná, nenucená zábava, proneseny srdečné přpitky stavovsky zabarvené Drem Kállayem, Drem Čulíkem, Drem Fabrym, Drem Peterlinem, berežníkem Jurasem, jeho chotí, Drem Jánoškem a při milé zábavě, na které byly předneseny též různé stesky notářů, setrvala animovaná společnost až do pozdních hodin odpoledních.

Odborových prací v odboru I. právo soukromé zúčastnil se kolega Dr. Chloupek a v odboru III. Dr. Čulík.

Schůzka notářů v Bratislavě povzbudila porozumění notářů států slovanských ke vzájemné spolupráci, i vyšlo najevo, že jest na všech stranách chuť spolupracovati na poli mezistátním za účelem povznesení našeho stavu a rozšíření jeho působnosti tak, jak stav ten toho zaslouží. Zejména nadhozena byla též otázka pojištění notářů a pro případ invalidity, nemoci i smrti a vyslovena myšlenka založení zvláštního pojišťovacího fondu buď samostatného pro notáře anebo za spoluúčasti advokátů.