

Čís. 132.

Obnova pozostalostného pokračovania (zák. čl. XVI: 1894) nie je prípustná. (Rozh. z 19. IV. 1940, R 143/40).

Pozostalostný súd žiadosť dedičky o obnovu pozostalostného pokračovania odmietol. Dôvody: V nespornom pokračovaní podľa § 49 zák. čl. 100/1931 Sb. z. a n. prípustná je obnova z dôvodov a pri podmienkach, pri ktorých by bolo možno domáhať sa obnovy podľa ustanovení zákona o pokračovaní spornom. Podľa § 567 Osp., ktorého tu teda treba obdobne použiť, lehota na obnovu je šesťmesačná a obnova je neprípustná po uplynutí 5 rokov, počítajúc od právoplatnosti konečného rozsudku (rozhodnutia). Usnesenie o odovzdaní pozostalosti, ktorého sa žiadosť o obnovu pokračovania týka, stalo sa právoplatným vo februári 1934, žiadosť o obnovu bola však podaná až 23. decembra 1939, teda je oneskorená a preto ju bolo treba odmietnuť. - **Rekurzný súd** usnesenie pozostalostného súdu potvrdil.

Slovenský najvyšší súd rekurzu dedičky nevyhovel. Dôvody:

V súdenom prípade rekurz smeruje proti usneseniu rekurzného súdu, ktorým potvrdené bolo usnesenie súdu prvej stolice; podľa § 124 zák. čl. XVI: 1894 proti potvrdzujúcemu usneseniu je prípustný rekurz k tretej stolici len v prípade § 79 cit. zák., takže rekurz, o ktorý tu ide, nebol by prípustný. Avšak toto ustanovenie môže byť použité len vtedy, ak nižšie súdy rozhodovali o otázke upravenej v pozostalostnom pokračovaní. Otázka obnovy pokračovania však nie je upravená v zák. čl. XVI: 1894, preto musel sa Slovenský najvyšší súd zaoberať rekurzom dedičky po vecnej stránke.

Podľa § 49 zák. č. 100/1931 Sb. z. a n. je síce prípustná obnova pokračovania pri podmienkach v tomto paragrafe stanovených, ale nemožno tieto ustanovenia použiť v pozostalostnom pokračovaní, upravenom zák. čl. XVI: 1894, lebo podľa ods. 2 § 1 zák. č. 100/1931 Sb. z. a n. nestratily účinnosť ustanovenia zvláštnych zákonných predpisov. Takýmto zvláštnym zákonným predpisom je zák. čl. XVI: 1894 o pozostalostnom pokračovaní, ktorý v § 124 upravuje prípustnosť opravných prostriedkov. Obnova pokračovania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorá v § 124 cit. zák. nie je spomenutá medzi opravnými prostriedkami a len dotyčne rekurzov je tu odkaz na predpisy sporného pokračovania. Rozsah opravných prostriedkov je v pozostalostnom pokračovaní presne vymedzený a nemožno ho rozširovať aj o mimoriadny opravný prostriedok, akým je obnova pokračovania. Z toho všetkého plynie, že v pozostalostnom pokračovaní obnova pokračovania nie je prípustná.

Správne preto – i keď z iných dôvodov – nebola pripustená obnova pozostalostného pokračovania, žiadaná dedičkou.