

Čís. 2001.

Žalobu proti veřejnému notárovi o náhradu škody, spôsobenej ním v úradnom účinkovaní, nemusí predchádzať disciplinárne pokračovanie. (Rozh. z 1. III. 1935, R IV 38/35).

Súd prvej stolice spor, započatý proti veřejnému notárovi o náhradu škody, spôsobenej jeho úradným účinkovaním, zastavil pre sporu prekážajúcu okolnosť podľa bodu 2 § 180 Osp. z dôvodu, že započatie sporu malo predchádzať disciplinárne pokračovanie proti žalovanému.

Rekurzný súd sporu prekážajúcu námietku zamietol a uložil súdu prvej stolice, aby v spore pokračoval. Dôvody:

Podle bodu 2 § 180 Osp. jest sporu překážející okolností, když občanský spor **podle zákona** má předcházet jiné úřední řízení. Takový výslovný předpis neobsahuje však ani zák. čl. XXXV: 1874 ani zák. čl. VII: 1886. Z § 175 z. čl. XXXV: 1874, na který soud první stolice založil svoje rozhodnutí, nelze nic takového vyčísti, když tento § ustanovuje pouze, že veřejný notář nesmí býti trestán ani odsouzen k náhradě škody, aniž byl dříve vyslechnut.

Najvyšší súd rekurz zamietol s poukazom na dôvody rekurzného súdu a dodal v odôvodnení svojho rozhodnutia:

K vyvrácení obšírné stížnosti žalovaného stačí poukaz na tu okolnost, že k založení sporu překážející námítka podle § 180 č. 2 Osp. bylo by nezbytné výslovné a jasné ustanovení zákona, že nastoupení pořadu práva musí předcházeti disciplinární řízení, že však ve slovech § 175 not. por., že notář nemůže býti bez výsledku odsouzen k náhradě škody, takovéto ustanovení shledati nelze a jiného zákonného ustanovení strana k odůvodnění svého stanoviska uvésti nemůže.